

**UCHWAŁA NR X/65/19  
RADY GMINY SŁAWNO  
z dnia 25 lipca 2019 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sławno**

Na podstawie art. 18 ust. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60, poz. 730 i poz. 1133.) uchwala, co następuje:

**§ 1.** W wyniku rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sławno w zakresie zawierania umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Sławno.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

*Stanisław Zduński*

## UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2019 r. do Rady Gminy Sławno wpłynęła skarga przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi na działania Wójta Gminy Sławno w zakresie zawierania umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego, bez ogłoszenia na stronach BIP, zmniejszając przez to możliwy krąg odbiorców. Jednocześnie w dniu 25 lipca do Rady Gminy Sławno wpłynęła od Skarżącej skarga tej samej treści, zawierająca te same zarzuty.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Przewodniczący Rady Gminy Sławno przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania sprawy i wypracowania stanowiska.

W dniu 25 lipca 2019 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia niniejszej skargi. Radni mieli możliwość wypracowania stanowiska na podstawie informacji przedstawionych przez Wójta Gminy Sławno oraz analizy zarzutów zawartych w skardze. W posiedzeniu uczestniczyli również i wyjaśnień udzielili:

1. Wójt Gminy Sławno – Tadeusz Wojciechowski,
2. Z-ca Wójta Gminy - Beata Szlęzak.

Skarżąca w piśmie z dnia 18 lipca 2019 r. skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi (jak również przesłanym na adres mail) zarzuca organowi wykonawczemu zawieranie umów na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego bez ogłoszeń na stronach BIP, zmniejszając przez to możliwy krąg odbiorców – co w ocenie skarżącej nie wyklucza umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych.

W toku działań sprawdzających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła:

Umowę o świadczeniu usługi audytu wewnętrznego Nr 2151.18.2017 zawarto z wykonawcą w dniu 4 maja 2017 r. w wyniku przeprowadzenia zapytania ofertowego na świadczenie usług audytu wewnętrznego. Przedmiotowe postępowanie nie podlegało przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)

ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Zapytanie ofertowe zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sławnie, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sławnie. Wpłynęło 7 ofert wykonawców w odpowiedzi na zapytanie ofertowe. W wyniku analizy otrzymanych ofert zawarto umowę na świadczenie usług audytu wewnętrznego z wykonawcą, który zaproponował najniższą cenę.

29 czerwca 2018 r. zawarto aneks z wykonawcą, w wyniku którego przedłużono okres wykonywania usługi do dnia 31 grudnia 2019 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwana dalej Pzp, do zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro, nie stosuje się przepisów ustawy Pzp. Oznacza to, że zamówienia takie są realizowane z wyłączeniem ustawowych regulacji. Analizując obowiązującą ustawę Pzp, nie znajdziemy w niej regulacji, która nakładałaby na zamawiających obowiązek stosowania konkretnych reguł udzielania zamówień poniżej progu 30 tys. euro, w tym obowiązek przygotowania i przestrzegania w tym zakresie regulaminu. Zamawiający może, ale nie musi samodzielnie regulować zasady udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30.000 euro, w swojej jednostce. Żaden przepis nie nakłada na zamawiającego, obowiązku publikacji na stronie internetowej zapytań ofertowych o wartości poniżej 30.000 euro. W przypadku zamówień publicznych wyłączonych spod obowiązku stosowania ustawy Pzp (np. na podstawie art. 4 pkt 8 o wartości do 30.000 euro) nie ma zastosowania art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Z tego względu trzeba mieć na uwadze przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), w tym art. 353<sup>1</sup>, dotyczący nie tylko kreowania nowych stosunków, ale także zmiany istniejących. Strony zawierające umowę mogą zatem ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zmiany umowy są zatem dopuszczalne w granicach swobody kontraktowej.

W przypadku umowy zawartej bez stosowania ustawy Pzp zakazane są jedynie takie jej zmiany, których uwzględnienie mogłyby spowodować „wkroczenie” w sferę umów (zamówień) objętych reżimem ustawy Pzp, bez zastosowania przewidzianego w niej trybu udzielenia zamówienia.

Należy wskazać, że zamawiającego, jeśli jest podmiotem sektora finansów publicznych, wiążą przepisy ustawy o finansach publicznych. Zgodnie zaś z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869) wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Reguły te należy stosować w każdym przypadku wydatkowania publicznych pieniędzy, nawet jeśli wartość zakupu nie przekracza sumy 30.000 euro.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że przeprowadzenie zapytania ofertowego na świadczenie usług audytu wewnętrznego było celowe, gdyż wynika to wprost z art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 000 zł. Organ wykonawczy wybrał wykonawcę, który przedstawił najniższą ofertę, czym zastosował zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że działania Wójta Gminy Sławno nie naruszyły przepisów prawa i w związku z powyższym nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi dotyczącej działania Wójta Gminy Sławno w zakresie zadań własnych gminy.

Rada Gminy Sławno po przeanalizowaniu skargi postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzielając i przyjmując za własne ustalenia, argumentację oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Stanisław Ziński*